



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 17 PŽ-2040/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RIJEKE

Prisloženje

19-04-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SUN & SEA DREAMS d.o.o. u stečaju, OIB 39595289314, Bol, Uz Pjacu b.b., odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice ANKICE ČENIĆ, OIB 67541309757, Split, Pupavčeva 1/3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-475/16 od 14. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajne upraviteljice ANKICE ČENIĆ kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-475/16 od 14. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu odbio je prijedlog stečajne upraviteljice za razrješenje dužnosti stečajnog upravitelja, kao neosnovan.

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbi čl. 91. st. 5. Stečajnog zakona, ocjenjujući da ne postoje opravdani razlozi za razrješenje, budući da iz dostavljene medicinske dokumentacije koja se odnosi na razdoblje neposredno prije i nakon imenovanja sud (ne ocjenjujući dijagnozu ni težinu stanja bolesti, za koju sud ni nema potrebno stručno znanje) zaključuje da ne proizlazi da se radi o zdravstvenom stanju stečajne upraviteljice koje onemogućava uobičajeno obavljanje poslova stečajnog upravitelja, tim više što se stečajna upraviteljica još uvijek nalazi na listi stečajnih upravitelja i imenovana je u sedam drugih stečajnih postupaka, u kojima nije zatražila razrješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Ankica Čenić, ne navodeći određeno žalbene razloge. U žalbi u bitnom ponavlja navode iz zahtjeva za razrješenje, te dodaje da su prvostupanjski sudovi većinom uvažavali njezine zahtjeve za razrješenjem. Ponavlja tvrdnje o zdravstvenim problemima te o stečajnim postupcima u kojima obavlja dužnost stečajnog upravitelja, čije stečajne mase su velike vrijednosti. Smatra da bi kod radne

opterećenosti stečajnih upravitelja trebalo, uz broj stečajnih postupka kojim je pojedini stečajni upravitelj zadužen, voditi računa i obujmu poslova i zadataka u pojedinim stečajnim postupcima.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica, nakon što je imenovana rješenjem prvostupanjskog suda o otvaranju stečajnog postupka od 22. veljače 2017., podnijela zahtjev za razrješenje zbog zdravstvenih razloga (ne obrazlažući detaljnije zdravstvene probleme), uz koji je dostavila medicinsku dokumentaciju koja se dijelom odnosi na razdoblje 2013. (kada je hospitalizirana) do 2015. godine (kontrolni pregledi) te dijelom na 2017. godinu (kontrolni pregledi).


Sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev (odredba čl. 91. st. 5. SZ-a). Pri tome sud nije dužan razriješiti stečajnog upravitelja dužnosti samo zbog toga što je stečajni upravitelj podnio takav zahtjev, već je ovlašten ocjenjivati opravdanost razloga njegovog zahtjeva za razrješenje. Zdravstveni razlozi svakako mogu, ali ne moraju nužno biti opravdan razlog za razrješenje, ovisno o okolnostima konkretnog slučaja. Međutim, u svakom slučaju, a imajući u vidu zakonom propisan način izbora stečajnog upravitelja (metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda), manji zdravstveni problemi (kao i drugi neopravdani razlozi) ne smiju omogućavati stečajnim upraviteljima biranje stečajnih postupaka u kojima žele biti stečajni upravitelji i onih u kojima to ne žele biti podnošenjem zahtjeva za razrješenje.

Po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostupanjski sud u ovom predmetu zaključio da iz neobrazloženog zahtjeva za razrješenje kao i priložene dokumentacije ne proizlazi osnovanost razloga za razrješenje stečajne upraviteljice u konkretnom slučaju, osobito kada se uzme u obzir činjenica da stečajna upraviteljica nije u svim (već samo u nekim) stečajnim postupcima zatražila razrješenje.

Nadalje, u smislu odredbi Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnog odabira („Narodne novine“ broj 106/15) metoda slučajnog odabira je način izbora obnašatelja dužnosti korištenjem posebne funkcionalnosti sustava eSpis. Sustav eSpis prati radnu opterećenost osobe upisane na popis stečajnih upravitelja (kao zbroj težina postupaka na području svih trgovačkih sudova u kojima je osoba upisana na popis izabrana za obnašatelja dužnosti ima aktivnu ulogu). Dakle, suprotno žalbenim navodima, sustav eSpis prati radnu opterećenost stečajnih upravitelja ne po zbroju stečajnih predmeta u kojima je stečajni upravitelj izabran za obnašatelja dužnosti, već po zbroju težina tih postupaka.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ-a, odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 5. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
VESNA BULJAN, v.r.
Za točnost otpravka
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN